

ЗАМЕЧАТЕЛЬНАЯ «ЖИЗНЬ ЖУКОВ»

Открытое письмо основателю Фонда «Династия» Д.Б. Зимину

Незадолго до оглашения короткого списка финалистов конкурса «Просветитель» 2014 года энтомолог А. Лобанов вывесил в Интернете плакат под заголовком «С какими изданиями наша книга конкурирует в длинном списке премии "Просветитель"». (<http://www.zin.ru/animalia/coleoptera/rus/ourbook2.htm>)

Он пишет: «На предыдущих страницах мы рассказали о премии "Просветитель" и о том, как в список претендентов на премию 2014 года была включена наша книга. Премия имеет две номинации - "Книги о естественных и точных науках" и "Книги гуманитарной тематики". В короткий список ("short list") премии, который будет определен в сентябре 2014 г., войдут скорее всего лишь 3-4 книги, *сходных с нашей по теме*. Вот с какими изданиями мы будем конкурировать» (курсив мой – *Е.П.*).

Кажется, автор цитаты кривил душой, сознательно или неосознанно. Едва ли он мог считать, что сходными по теме с книгой под названием «Жизнь замечательных жуков» кто-либо посчитает работы М.Л. Бутовской «Антропология пола», Г. Горелика «Кто изобрел современную физику?..» или Н.В. Короновского «Земля. Метеориты, вулканы, землетрясения». Ему должно было быть совершенно очевидно, что единственная, «сходная по теме» (по зоологии) книга – моя, под названием «Эволюция диалога. Коммуникация в развитии от микроорганизмов до человека».

В аннотации к ней, которую каждый мог прочесть на этом самом сайте, сказано, в частности, следующее: «В книге с позиции профессионального этолога рассмотрен, во-первых, ход нарастания эффективности сигнальных систем в эволюции органического мира – параллельно с формированием новых материальных предпосылок к этому, таких как становление в тех или иных группах животного мира высокоразвитых функций зрения и слуха. Во-вторых, прослежены исторические изменения во взглядах специалистов-зоологов на сущность сигнализации животных».

А. Лобанов не мог, конечно, знать, что в моей книге речь идет, в частности и о жуках, а также о множестве прочих насекомых, ничуть не менее «замечательных», чем дорогие автору жуки. Почти обо всех отрядах насекомых, а также о скорпионах, пауках, лягушках, ящерицах, птицах, млекопитающих. Список видов занимает большую часть предметного указателя объемом в 10 страниц.

Но ему должно было быть предельно ясно, с какой именно книгой предстоит конкурировать повествованию о замечательных жуках. Так что весь тот красочный сайт, о котором идет речь, я рассматриваю как не слишком хорошо замаскированную саморекламу.

Что, на мой взгляд, представляет собой книга «Жизнь замечательных жуков»

Вот как ее содержание раскрывают сами авторы. «Книга состоит из трех частей. Главы первой части посвящены общим сведениям о жесткокрылых – самом большом по числу видов отряде фауны Земли. Описано строение тела жуков и самые важные особенности их биологии. Вторая, самая большая часть, рассказывает о 28 важнейших семействах жуков и внутри каждого семейства - об 1-5 его видах. Всего в книге 50 видовых очерков. *Важной частью очерков о семействах являются таблицы с цветными фотографиями представителей* (по одному виду от рода, до 32 родов для больших семейств). Таким образом в книге можно познакомиться более чем с 400 родами жуков.

Глава каждого семейства начинается с краткого очерка, в котором указано число видов в фауне России и отмечены интересные особенности всего семейства. Далее идет *таблица с фотографиями* представителей семейства, а затем - видовые очерки.

Самым впечатляющим фотографиям отданы отдельные страницы. Отличительной особенностью книги являются таблицы, на которых собраны снимки коллекционных экземпляров представителей каждого из рассмотренных семейств. Авторы отдельных снимков перечислены на таблицах в специальной строке сбоку.

Третья часть рассматривает разные аспекты роли жуков в жизни человека. В нее включена и очень интересная глава о технике фотографирования насекомых, написанная опытным членом Московского клуба макрофотографов. Глава "Счастье энтомолога" содержит малоизвестные факты и будет интересна не только энтомологам. *Особую роль играют в книге фотографии.* Были использованы возможности архива нашего сайта, в котором хранятся десятки тысяч цветных фотографий. Отбор самых лучших из них осуществляли авторы. Это позволило воспроизвести в книге уникальный набор из 630 фотографий 37 мастеров из России и других стран» (курсив всюду мой – Е.П).

Книга снабжена словарем важнейших научных терминов и указателями русских и латинских названий насекомых».

Что я могу сказать по поводу всего этого? То, что книга представляет собой нечто среднее между определителем и фотоальбомом с комментариями, напоминающими по своему характеру телефонную книгу. Как пишут авторы, «Таким образом, в книге можно познакомиться более чем с 400 родами жуков». Можно, но с какой целью? А просто для того, чтобы побольше узнать о жуках!

Например, «Жуки достойны нашего внимания хотя бы по той причине, что многие из них появились на Земле 300 миллионов лет назад, задолго до человека. И за этот астрономический срок приобрели массу способностей и умений, которые человеку еще предстоит освоить(???)». О слонах, львах, крокодилах, жирафах и гориллах написано множество книг. О жуках, не менее достойных внимания, – значительно меньше. Но не их беда, что размерами они не вышли. Ведь мы знаем, что огромных динозавров и птеродактилей уже давно нет на планете. А вот мелкие, порой менее миллиметра длиной жуки с четко работающим сердцем, прекрасно налаженными кровеносной и нервной системами, пищеварительным трактом и разнообразными органами чувств живут и не унывают миллионы лет» (из Предисловия).

Введение, занимающее полторы страницы текста такого же характера, заканчивается словами: «Все это объясняет, почему знания о жуках необходимы не только профессиональным зоологам, но и специалистам по карантину и защите растений, экологам, агрономам, лесоводам, цветоводам, музейным специалистам, сотрудникам заповедников, работникам пищевой промышленности и многим другим».

Как в свое время писал Козьма Прутков, «специалист подобен флюсу». А когда два узких специалиста сходятся вместе (из компании я исключаю фотографа А. Соснина), флюс может приобрести такие размеры, что не каждый стоматолог с ним справится. В данном случае речь идет о флюсе «жукологии», произведшем на жюри столь ошеломительное впечатление.

Я не спорю, что такого рода голая фактология может быть интересна многим, например, например, детям при сборе ими коллекций на летнем отдыхе или в качестве дополнительного материала на школьных уроках. Да и вообще, мало кто откажется полистать хорошо изданную книгу, рассматривая при этом цветные картинки.

Не против я и телефонных книг – они очень полезны и содержат уйму информации. Впрочем, едва ли такой справочник станет более информативным, если около каждого номера телефона поместить портрет его владельца.

Но если говорить о популяризации науки, к чему нас призывает фонд Династия, то здесь перед нами самый что ни на есть приземленный уровень такого рода деятельности.

Все это настолько далеко от серьезного просветительства, что будь я на месте жюри, то серьезно задумался бы, стоит ли вообще принимать книги такого характера на этот конкурс. Сейчас мы имеем прецедент подмены жанра нон-фикшн внешне эффектным «глянцем».

Еще о сути моих претензий

Я бы никогда не обратил внимания на эту книгу, лишенную какой-либо продуманной логической канвы, следуя которой читатель смог бы заинтересоваться глубоко скрытыми, по сути дела таинственными, причинами того биологического разнообразия, которое авторы выставили напоказ примерно таким же образом, как торговец тканями вывешивает на рынке все что у него накопилось для продажи: хочешь, бери бархат, а хочешь – ситец. По смысловому содержанию книга совершенно заурядна, чтобы не сказать примитивна.

И я не стал бы писать этот текст, если бы не был уверен, что именно она заняла место моей собственной в коротком списке конкурса «Просветитель». Мои друзья всячески отговаривали меня писать рецензию на «Жизнь замечательных жуков». «Скажут, – говорили они, – что ты просто обижен. А у них, как видно, другие критерии».

Но я и не собираюсь скрывать, что сильно раздосадован. Досаду можно сдерживать, когда проигрываешь достойному противнику, чего никак не скажешь об исходе конкуренции между «замечательными жуками» и моей книгой.

Вот что я написал об этом Ольге Гринкруг из Фонда «Династия» в ответ на ее приглашение выступить у них накануне объявления победителей конкурса. «Я не смогу принять участие в Дне Просветителя по ряду причин. Прежде всего, я не чувствую себя в среде единомышленников, я не согласен с оценками жюри конкурса, не считаю их выбор адекватным (беру на себя смелость оценивать лишь книги по биологии, поданные на конкурс), а сам способ отбора (когда гуманитарии выбирают естественнонаучные книги, а «естественники» – гуманитарные) полагаю ошибочным. При таком положении вещей невозможно выступать под вашим «брендом». Судя по результатам уже трех конкурсов, я не вписываюсь в нишу «Просветителя», я не являюсь ни его финалистом, ни лауреатом».

Но есть одно обстоятельство поважнее моей обиды. Я в высшей степени раздосадован тем, что на наших глазах идет подмена жанра нон-фикшн поделками, рассчитанными на внешний эффект и развлекательность, причем в расчете на аудиторию, настолько расширяемую в угоду мимолетному капризу некоторых членов жюри искусственно, что в нее, как кажется, включают даже младших школьников.

Как обычно бывает у нас, каждое хорошее начинание быстро превращается в фикцию, а ход конкурсов с течением времени кое в чем все больше напоминает «выборы» в государственные органы власти.

Вот как видят свою книгу о жуках сами ее авторы: «Удалось сделать красивое издание – книга в твердом глянцево переплете, напечатана на мелованной бумаге, со множеством цветных фотографий. В создании книги принимали участие 37 лучших макрофотографов России и других стран. Книга в полном смысле слова научно-популярная: многое в ней интересно и специалисту-энтомологу, и преподавателю высшей школы, но в целом она вполне доступна школьнику и просто любителю животных» (А.Л. Лобанов http://www.zin.ru/animalia/coleoptera/rus/our_book.htm).

Показательно, что почти никто из тех, кому эта книга пришла по вкусу, не сказал ничего о содержании ее текста. Всюду акцент сделан на ее оформление красивыми картинками. Журналист Наталия Демина цитирует следующий восторженный отзыв на нее: «Эта книга *поражительная и по качеству подготовки, и по пламени людей, вовлеченных в науку*. В издание вошли материалы более 80 авторов. *Каждый жук портретирован*. Один из авторов этой книги ведет “жукологический” сайт, на котором

собирает любительские и профессиональные фотографии каждого жука. Когда, наконец, *они собрали книгу*, взяв у каждого автора фотографии разрешение использовать его фотографии, издательство сказало: “Ой, извините, мы, кажется, обанкротились и книгу издавать не будем”» (курсив мой – Е.П.)¹.

Этот было сказано на пресс-конференции, состоявшейся 19 июня в московском кафе «Март», где аудитории были представлены книги по тематике естественных наук, претендовавшие на место в коротком списке. Я полагаю, что именно это мнение и предопределило во многом итог голосования жюри.

Как же, ведь это говорит никто иной, как директор Института книги А. Гаврилов! Что же дало этому человеку возможность столь уверенно судить о качестве книги, полагаясь, как кажется, лишь на ее твердую гляцевую обложку и на изобилие красивых картинок? Ведь его знания в области биологии, надо полагать, не слишком велики. Говоря о его специальности, пишут: «журналист, организатор и исследователь, связавший жизнь с книгами», по другой версии – «российский критик и редактор, литературный деятель. Совладеет небольшой сетью книжных магазинов “Додо спейс”, *сопредседатель оргкомитета премии «Просветитель»*. Входит в состав жюри многочисленных литературных премий» (перечислено шесть их – Е.П.).

Евгения Коробкова пишет в «Вечерней Москве»: «В [короткий] список вошло увлекательное (?) и *иллюстрированное* исследование “Жизнь замечательных жуков”, написанное группой биологов», не преминув заметить, что в их числе «дядя нашего обозревателя Бориса Войцеховского» – Сергей Ижевский.

Исключение из общего правила составил В. Сонькин, автор книги об истории Рима, который на оглашении короткого списка сказал-таки пару слов о том, как ему видится *содержание* книги о жуках : «Я очень рад, что в шорт-лист вошла книжка Ижевского, Лобанова и Соснина, продолжающая старые добрые традиции Брема, Фабра и т.д. Авторы с огромным увлечением рассказывают об одной из самых интересных групп животных, населяющих нашу планету». Про Брема, может быть, и так, а вот с Фабром Сонькин определенно попал пальцем в небо.

Снова предоставляю слово одному из авторов нашумевшей книжке с картинками: «Особую роль играют в книге фотографии. Были использованы возможности архива нашего сайта, в котором хранятся десятки тысяч цветных фотографий. Отбор самых лучших из них осуществляли авторы. Это позволило воспроизвести в книге уникальный набор из 630 фотографий 37 мастеров из России и других стран. Мне, как веб-редактору нашего сайта, очень приятно, что большинство авторов снимков представлено у нас их персональными страницами. Они перечислены ниже (в скобках указано число вошедших в книгу фотографий)».

(А.Л. Лобанов http://www.zin.ru/animalia/coleoptera/rus/our_book.htm).

Упомянутая уже выше Н. Демина пишет: «Теперь я знаю, какая книга из длинного списка «Просветителя» больше всего понравилась соорганизатору премии Александру Гаврилову: «Жизнь замечательных жуков», *подготовленная в течение десяти лет* тремя энтузиастами» (курсив мой – Е.П.).

В аннотации одного из вариантов рекламирования этой книги в Интернете сказано: «Книга представляет собой итог коллективного труда, *многолетних лабораторных и полевых исследований*, проведенных авторами в различных местах России и за рубежом, *результатом чего стало более 600 оригинальных фотографий* представителей 149 семейств жесткокрылых» (курсив мой – Е.П.)

¹ Авторы выполнили макет книги сами и получили разрешение издать ее под брендом «Товарищество научных изданий КМК»

В действительности же дело обстояло, как я полагаю, так. Ее первый автор, вознамерившись принять участие в очередном конкурсе Просветитель, взял свою прежнюю книгу «Удивительный мир жуков», опубликованную в 2000 году издательством "Фитон+" и, чтобы реанимировать ее, пригласил вторым соавтором зоолога и третьим – фотографа А. Соснина. За счет обилия фотографий, предоставленных соавторами и полученных из других источников, первоначальный объем книги вырос почти в три раза. Не понадобилось большой фантазии, чтобы название книги «Удивительный мир жуков» переделать в «Жизнь замечательных жуков».

Председатель жюри Борис Салтыков, президент Политехнического музея, заметил, что финалисты прорвались в этот короткий список не с разгромным счетом, им в спину дышали многие из лонг-листа. Например "Жизнь замечательных жуков" лично он заменил бы на книгу "Ядерный реванш Советского Союза: об истории атомного проекта СССР" Бориса Горобца (<http://www.rg.ru/2014/09/23/prosvetitel-site-anons.html>)

Это высказывание, справедливое в плане оценки познавательной ценности первой из упомянутых книг, иллюстрирует самый главный порок в подходе жюри к сопоставлению материалов, оказавшихся у него в руках. Как можно сравнивать тексты, несопоставимые в принципе? И кто может судить об истинных их достоинствах и недостатках, если не является профессиональным специалистом в области новейшей истории и биологии, соответственно. К слову сказать, к числу последних я не решился бы отнести, например, начинающего биолога, кандидата наук Колмановского, какими-то путями оказавшегося в жюри, или Гаврилова, «журналиста, организатора и исследователя», утвердившегося здесь прочно и навеки.

Зоология – каталог таксонов или наука о закономерностях разнообразия и эволюции органического мира?

Для каждого ученого, чем бы он ни занимался, важным моментом деятельности оказывается выбор модельного объекта, анализируя частные свойства которого можно пытаться уяснить общие принципы, движущие явлениями и процессами в той сфере реальности, которую исследователь изучает. В биологии таким объектом оказывается некий модельный таксон – более или менее обширная группа видов, в зоологии – видов животных.

Составление каталога таких видов – это лишь начальный этап работы, где, собственно говоря, наука в строгом смысле слова еще не вступила в свои права. Она начинается лишь тогда, когда ученый выбирает для себя *предмет* исследования, отбрасывая за ненадобностью все лишнее, например, вопрос о пользе или вреде данного вида для человека. Бездумное перечисление десятков, а то и сотен видов, входящих в модельный таксон – это работа скорее бухгалтерская, чем исследовательская. Никто не в состоянии удержать в уме такой список со всеми частными особенностями, присущими каждому виду. Да это и совершенно не нужно, если мы хотим узнать что либо действительно существенное об этих животных, а не только о том, сколько их на земле (или в России) и сколь они непохожи друг на друга.

В отсутствии каких либо нетривиальных соображений о причинах того гигантского многообразия, в данном случае среди жуков, бесстрастное и бездумное перечисление их семейств в систематическом порядке дает совершенно ложный образ зоологии как науки, позволяющей нам ближе подойти к разгадкам тайн мироздания. Не спорю, «Жизнь замечательных жуков» может украсить собой книжную полку библиофила, но ей совершенно не место на конкурсе, задачей которого объявлена конкуренция книг в области литературы нон-фикшн.

Рассуждая о сути этого жанра, Д. Ицкович пишет, среди прочего, о том, как следует понимать идею «высокого просвещения». По его мнению, аудиторией, которой этот жанр адресован, должны быть в первую очередь ученые. То есть, как я это понимаю, речь идет о важности междисциплинарного диалога – между специалистами в разных областях знания. Но «Не обязательно учёные – продолжает автор – ... в каждом человеке есть это стремление к познанию. И эти проекты обращены к этой части человека. *Не где он отдыхает, не где ему просто праздно любопытно, а там, где есть страсть что-то понять, в чем-то разобраться*». Другая часть аудитории, которой следует адресовать произведения в жанре нон-фикшн, – это, по мнению Ицковича, студенты. «Мы про это много думали, – подчеркивает он, – и формулировали. Формулировка в итоге такая: это заинтересованные студенты. Понятно, что это может быть пенсионер, школьник, это может быть кто угодно, продавец из магазина. Но в данный момент мы к нему обращаемся, адресуемся к нему и надеемся, что он нас воспринимает как *заинтересованный студент*» (<http://polit.ru/article/2013/12/25/itskovich>; курсив мой – Е.П.).

В заключение хочу остановиться на одной претензии к фонду Династия, которая касается лично меня и оценки с его стороны моей многолетней просветительской деятельности (вернее, на отсутствии такой оценки). В ответ на мой отказ принять участие в их очередном мероприятии я получил такое письмо: «Глубокоуважаемый Евгений Николаевич, мы крайне высоко ценим Ваши труды и сожалеем о том, что Вы не сможете принять участие в Дне Просветителя, но уважаем Вашу позицию и принимаем ее, хоть и с прискорбием. Ваша Ольга Гринкруг».

Хотелось бы знать, в чем состоит эта высокая оценка. В том ли, что поданные мной на конкурсы премии «Просветитель» мои книги «Бегство от одиночества» и «Знаки, символы, языки», которые названы бестселлерами в области жанра нон-фикшн (можно проверить, заглянув в Интернет), не вошли в 2012 и 2013 даже в длинные списки? Понимаю, мне скажут, что это претензии не к фонду, а к жюри. И на этот раз у меня создается впечатление, что никто из его членов, восторгаясь полиграфическими красками фотоальбома про жуков, как кажется, не удосужился сравнить его по текстовому содержанию с моей книгой. Заинтересованных в том, о чем в ней написано и как, отошлю к рецензии Г.И. Любарского на моем сайте www.panov-ethology.ru (подраздел «Отзывы и рецензии» на главной странице сайта).

Если же все дело в профессионализме членов жюри, то задача Фонда более строго подходить к составу его участников, объяснив им, в чем, собственно говоря, состоит их реальная функция.

Резюме

В конкурсе премии «Просветитель» участвовали две книги, которые можно отнести к одной области биологических наук – зоологии. Следовательно, именно эта пара должна конкурировала друг с другом за право выхода в финал конкурса. На самом деле, книги эти несопоставимы по содержанию, можно сказать, они диаметрально противоположны, поэтому выбор жюри достаточно резко обозначил критерии конкурса в отношении биологической тематики.

Книгу о жуках смело можно отнести к категории преднауки, ее содержание действительно доступно даже школьнику младших классов. Она написана просто, внятно и может быть использована, например, при сборе коллекций детьми в летних лагерях или же как дополнительный материал на уроках по предметам «Окружающий мир» или «Природоведение». Хотя мне бросилось в глаза разделение жуков на «вредных» и «полезных». Эта терминология выглядит анахронизмом (даже если речь идет о вредителях сельского хозяйства стоило бы объяснить условность этих определений), противоречит научному подходу и не способствует становлению

биологического мышления. Ни о какой популяризации научных знаний в прямом значении этого словосочетания тут речь не идет. Эта книга являет собой прекрасный образец учебно-справочного пособия из тех, которые обычно обозначают как «атлас-определитель». Она, безусловно, соответствует высокому полиграфическому уровню, необходимому для подобных изданий.

Однако, наука – это, прежде всего, гипотезы и пути проверки их истинности. Это абстрактная мыслительная деятельность – обобщения, теории, предположения, трактовки, факты, встроенные в определенные системы научных воззрений или же выпадающие из них. И в этом смысле моя книга полностью соответствует жанру научно-популярного издания, четко вписывается в приоритетное направление деятельности фонда «Династия» – «Популяризация науки, повышение интереса и уважения к науке, повышение ее роли в обществе».

Моя книга не доступна школьнику младших и средних классов. Она была ориентирована на студентов биологических специальностей и ученых иного профиля. Уровень популяризации материала в ней таков, что позволяет думающему, заинтересованному и, безусловно, подготовленному читателю глубоко проникнуть в весьма сложную и противоречивую область современной зоологии – социального поведения и коммуникации животных.

Таким образом, перед нами дилемма: одна книга – не имеющая, строго говоря, прямого отношения к высокой науке, но хорошо изданная, с множеством красивых картинок. «Доступная для едва начавшего знакомство с энтомологией школьника», – как сказано в Предисловии к ней.

И другая – обзор современного состояния проблемы коммуникации животных, выстроенный на множестве примеров, относящихся ко всем подразделениям животного мира, не исключая насекомых (и жуков, в частности). Это – анализ и критический разбор существующих воззрений, рисующий эволюцию взглядов нескольких поколений этологов и максимально полную картину состояния этой области науки на сегодняшний день. Последняя глава посвящена коммуникации в человеческом обществе, что выводит весь предшествующий материал на новый, междисциплинарный уровень – на уровень острой современной дискуссии о происхождении речи и языка.

И еще, книга снабжена CD-диском с уникальными авторскими видеосъемками фрагментов поведения разных видов, упоминающихся в книге. Это эксклюзивный, невозпроизводимый материал, который по своей ценности никак не уступает «портретированию» жуков из энтомологических коллекций, а скорее превосходит его, так как подобные съемки невероятно трудны и требуют не только хорошей техники, но и высочайшего профессионализма. Книга доступна подготовленным старшим школьникам биологических классов, студентам, ученым смежных специальностей, заинтересованным и подготовленным читателям. Ее материал может быть переработан и транслирован учителями биологии на уроках.

Жюри предпочло первую книгу. Тогда встает вопрос о критериях отбора и специфике самого конкурса «Просветитель». Возможно, их нужно обозначить четче, чтобы было понятно, что имеет в виду жюри, принимая на конкурс научно-популярной литературы альбом фотографий жуков и выводя его в финал? Наверное, жюри стоило бы сформулировать свои критерии: не все книги о животных можно причислить к научно-популярному жанру. Или же разделить конкурс на большее количество категорий. Иначе результат выглядит, по меньшей мере, странным.

На наш взгляд, в популяризации нуждается сегодня именно наука, а не «знания о жуках». В этом году жюри фактически отказало в поддержке и популяризации той самой Науке, о которой этот конкурс так радеет.

Профессор Е.Н. Панов